

*TENDENCIAS EN LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO
SOBRE POLÍTICA COMPARADA EN AMÉRICA LATINA*

EDICIONES DELREVÉS

Mirta Geary, Juan Bautista Lucca, Cintia Pinillos (Comps.)
Tendencias en la producción del conocimiento sobre política
comparada en América Latina - 1ª ed. - Rosario.
Ediciones DelRevés, 2011.
206 p. ; 20x14 cm.

ISBN 978-987-26776-3-3

*TENDENCIAS EN LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO
SOBRE POLÍTICA COMPARADA EN AMÉRICA LATINA*

Mirta Geary
Juan Bautista Lucca
Cintia Pinillos
(Compiladores)

1ª Edición: Noviembre 2011

Ilustración de Tapa: "Perro-Gato", pieza artística en cartapesta.
Alcides. Rosario, 1997.

Diseño y diagramación de interior:

GERMÁN ABBET / GERMANABBET@GMAIL.COM

© Los artículos de esta obra, y sus derechos corresponden a las personas que firman los mismos.

ISBN 978-987-26776-3-3

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723
Marca y características gráficas registradas en la Oficina de Patentes y Marcas de la Nación
Impreso en Argentina



EL ALCANCE DE LA COMPARACIÓN EN LA CIENCIA POLÍTICA COLOMBIANA Y MEXICANA

Juan Bautista Lucca y José Francisco Puello-Socarras

1. INTRODUCCIÓN

La Ciencia Política ha tenido en la segunda mitad del siglo XX un desarrollo sostenido como disciplina, que ha permitido no solo su institucionalización a nivel global, sino también ha alentado su especialización y complejización temática, y también una fragmentación de niveles e intensidades en las escalas regionales. En este sentido, los recorridos de la disciplina en los países latinoamericanos tendieron a ser muy parecidos entre sí, más que similar al derrotero de las academias noroccidentales.

Sin embargo, estas similitudes de partida entre los casos latinoamericanos, no siempre alentaron a poner bajo la lupa a aquellos contrastes que se producen entre un contexto y otro, tal y como se pretende realizar en este artículo. Por ende, el objetivo central de este trabajo exploratorio, radica en poner dos experiencias de desarrollo de la politología, como son los casos de Colombia y México, a la luz de un eje de análisis: la producción de tipo comparada.

La selección de estos casos, no solo obedece a la necesidad de complementar el retrato de las demás realidades que este libro compila, sino también poner en evidencia las particularidades de dos situaciones en las que la Ciencia Política tiene raíces muy profundas, aunque paradójicamente con fuertes singularidades emanadas de su propio contexto político y disciplinar.

En definitiva, la finalidad de este artículo es poder brindar un punto de partida para el análisis comparativo de ambos ca-

Revista	Objeto de Investigación	Tema	Tipo Temática	
RCPCH	Proceso de integración regional (comunidad de seguridad según la percepción de las élites parlamentarias)	Integración regional		
RCPCH	Represión gubernamental según tipo de régimen y posibilidades de guerra civil	Influencia del tipo de régimen político en la ocurrencia de la guerra civil		
RCPCH	Reformas económicas, crisis y configuración institucional	Gobernabilidad y crisis económica		
RCPCH	Descentralización	Descentralización		
RCPCH	Competitividad electoral y desarrollo de las capacidades institucionales en los gobiernos municipales.	Capacidades institucionales de los gobiernos municipales		
RCPCH	Calidad de la democracia y legados autoritarios	Calidad de la democracia		
RCPCH	FFAA, quiebre democrático y transición política	Transición a la democracia		
RCPCH	Sistema electoral y enclaves autoritarios en la historia política chilena			
RCPCH	Neopopulismo, acción colectiva y movimientos sociales	Populismo		Temáticas Innovadoras
RCPCH	Neopopulismo y democracia de partidos			
RCPCH	Populismo, modelos históricos			
RCPCH	Neopopulismos y redes sociales			
RCPCH	Patrones de elaboración de políticas y jugadores con capacidad de veto.	Políticas Públicas		
RCPCH	Reforma del sistema jubilatorio	Democracia sustantiva		
RCPCH	Condiciones socioeconómicas y apoyo a la democracia			
RCPCH	Patrones de reforma de los modelos de desarrollo en relación a la matriz sociopolítica. Influencia de los factores sociales e institucionales.	Modelo de desarrollo		
RCPCH	Estudio sobre la política comparada.	Política comparada	Otros	

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

sos, en contraste a los demás capítulos de este libro, así como también alentar a la comparación entre México y Colombia, para desentrañar a posteriori cuáles son sus similitudes y particularidades, cuáles son los posibles puntos de encuentro o diálogo entre los politólogos, y cuáles son las marcas identificatorias de los comparativistas que publican en uno y otro país.

2. LA POLÍTICA COMPARADA EN COLOMBIA: UNA EXPLORACIÓN INAUGURAL

Este apartado tiene como propósito establecer una reflexión preliminar en torno a la producción de los estudios en *política comparada* en Colombia. Se trata de exponer brevemente un ejercicio exploratorio con base en un conjunto limitado aunque al mismo tiempo representativo de las principales publicaciones especializadas en Ciencia Política de más tradición en el país.

Sin pretender que esta reflexión sea definitiva o concluyente, desea constituirse en un punto de partida y de referencia hacia el futuro, primero, para animar análisis mucho más detallados y en profundidad sobre el tipo de literatura en perspectiva comparada; y, segundo, como una forma de ofrecer criterios útiles alternativos para reflexionar intelectualmente—que sirvan como insumo para redireccionar institucionalmente— sobre la constitución dinámica y constante de este campo temático y metodológico en la ciencia política colombiana, en tanto *lo comparativo* viene concitando un creciente interés en el nivel de las disciplinas sociales en general y en diferentes espacios.

Hasta el momento no se ha advertido con suficiencia el llamativo déficit de análisis en *perspectiva comparada* en Colombia, tanto desde el punto de vista de la Ciencia Política en general como desde la Política Comparada en particular,

ésta última ya sea asumida en tanto método aproximativo a los fenómenos políticos, o concebida en tanto temática de estudios. Los mismos términos pueden extenderse para las demás disciplinas sociales que se han venido profesionalizando en el país.

En Ciencia Política puntualmente, los antecedentes históricos de este tipo de estudios se caracterizan por la falta de una tradición académica de larga duración y sólida que conduzca hacia la constitución de un campo más o menos estable, sistemático y consistente de estudios comparados, a diferencia de otros países de la región donde el desarrollo de la ciencia política tuvo una mayor influencia del espíritu comparativista.

A pesar de que desde la década de los ochenta se registra en el país un relativo ascenso de los estudios comparados respecto a la década anterior (Leal Buitrago, 1988), es claro que el final de siglo marcaba un desarrollo en relación a otras disciplinas, que puede ser catalogado como “singular” (Sánchez, 1987). Esta tendencia histórica aunque ha venido revirtiéndose en tiempos recientes, mostrando avances cualitativos y cuantitativos en el campo comparativo (Bejarano y Willis, 2005), aún subsisten importantes limitantes según lo revela una síntesis actualizada en la producción comparativa colombiana.

CRITERIOS DE EXPLORACIÓN

Un primer obstáculo para definir con alguna precisión el campo de la *política comparada* (PC) en general tiene que ver con la inexistencia de un consenso sobre lo que constituye un “estudio comparativo”.

Para algunos la PC en *sentido amplio* se refiere a una “subunidad” o “sub-disciplina” de los estudios políticos al interior de la denominada *political science* (ciencia política de tradición usamericana) que involucraría “un análisis de dos o más

países” (o unidades políticas de análisis) (Hull, 1999). Desde un *sentido estricto* (muchas veces demasiado excesivo y excluyente), otros analistas sostienen que la PC tiene que ver con una forma específica de tratamiento de los fenómenos políticos caracterizada por el uso sistemático y consciente del método comparado o comparativo (Sartori 1994).

Aunque hoy todavía esta discusión entre el sentido amplio y estricto de la PC se debate sin saldo desde diferentes dimensiones (epistémicas, metodológicas, temáticas, etc.), nuestra aproximación en particular acota los estudios comparativos hacia aquellos que expresan una *revisión comparativa*, es decir, aproximaciones que intenten balancear el sentido estricto (temático) y, a la vez, amplio (metodológico) y que, en últimas, permitan sugerir algún tipo de estimación sobre la construcción del campo.

Esta elección no pretende agotar la discusión sobre la PC¹. Simplemente ofrecer en esta exploración un criterio de análisis apto para realizar una cartografía de los estudios teniendo presente tanto las discusiones actuales en general como la manera particular y diferencial autóctona bajo la cual se ha desarrollado este tipo de estudios en el país.

Dadas las debilidades comentadas en la PC y el estado de la literatura comparativa en el país se indagaron tres de las principales revistas especializadas en ciencia política: a) *Colombia Internacional* (creada en 1985) de la Universidad de Los Andes (primera institución donde existió la carrera de Ciencia Política en el país, desde 1968); b) *Análisis político* (creada en 1987) del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI) de la Universidad Nacional de Colombia; y, c) *Papel Político* (1995) de la Pontificia Univer-

sidad Javeriana. Se abarcaría pues un período de veinticinco años para la exploración de los estudios comparativos en el país de acuerdo con las ediciones disponibles de las tres referencias entre 1985 y 2010.

La anterior muestra resulta limitada pero potencialmente representativa de las publicaciones en las cuales es posible identificar la producción de artículos que se ajustaran a tres indicadores básicos en torno a las *revisiones* o *ejercicios comparativos* a saber: 1) explicitación: la intención explícita de una aproximación en perspectiva comparada; 2) sistematicidad: uso más o menos sistemático de la comparación como método de aproximación; 3) integración: contenido más o menos relativo de teorías, temas y bibliografía vinculada a la PC y que contribuyen en la extensión cualitativa o cuantitativa del campo comparativo. La presencia relativa de cada uno de ellos fueron los criterios principales para la selección de los trabajos pertenecientes a PC.

Adicionalmente, se categorizaron los temas recurrentes en los ejercicios comparativos y, siguiendo a Coppedge (2002), los tipos de enfoque de los estudios en perspectiva comparada estableciendo tres categorías: 1) estudios teóricos, 2) de comparación reducida (incluye, los casos de estudio) y 3) ampliada (múltiples casos), así como las procedencias institucionales de los autores con el fin de estimar el grado desarrollo de temas objeto de comparación y el carácter nacional/extranjero de los estudios bajo los criterios anunciados en el país.

LOS RESULTADOS

En vista que el objetivo del presente análisis pretende una mirada en general de la PC en Colombia hemos decidido no hacer referencia específica a las Revistas sino analizarlas en un orden aleatorio y bajo la designación de las letras A, B y C. No obstante se capta la singularidad de cada una de ellas,

1 Para una discusión teórica y epistemológica sobre la Ciencia Política contemporánea, incluida, la Política Comparada en sus variantes metodológicas y fases históricas de constitución, cfr. Puello-Socarrás (2010).

y a la vez, la contribución o aporte a las tendencias generales de los estudios comparativos en el país.

Del total de artículos elegidos, se sintetizó una muestra total de 48 artículos pertenecientes a la PC extraídos del total de artículos publicados en las tres revistas. Vale decir que los porcentajes de producción comparativa, en relación con la producción total de artículos en ciencia política registradas en las publicaciones siempre observaron números exigüos (5-10% *circa*) para nuestro período de relevamiento (1985-2010)².

La tabla 1 observa que únicamente una de las tres publicaciones mantiene estándares comparativos relativamente “altos” (Publicación C) en cada uno de los criterios de selección. En conjunto se evidencia un mapa de trabajos heterogéneo aunque con mayores fortalezas desde el punto de vista de la explicitación (declaración de intención/perspectiva comparativa) y la integración (vinculaciones teóricas y uso de bibliografía comparada).

La gran debilidad en el marco general de la literatura es la sistematicidad, cuestión muy llamativa en tanto tiene que ver con un criterio de mayor importancia desde la pretendida rigurosidad metodológica comparativa que, a partir de esta muestra exhibiría grandes déficits que sugieren una suerte de “inconsistencia” desde este punto de vista en la política comparada colombiana.

2 Hay que notar que en el estudio de Leal Buitrago (1987) se proponía: “En cuanto a la política internacional y comparada se refiere (...) muestra un relativo ascenso a partir del año 83, para alcanzar un total de 49 estudios en todo el período” (subrayo), un número muy similar a nuestra muestra entre 1985-2010, advirtiendo la salvedad que en este balance el autor no analiza separadamente los ‘estudios comparados’ de los internacionales.

Tabla 1. Criterios

Revistas	Explicitación	Sistematicidad	Integración
A (12 artículos)	Alta	Baja	Baja
B (24 artículos)	Media	Media	Alta
C (13 artículos)	Alta	Alta	Alta

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

Desde el punto de vista de las temáticas, objeto de comparación, el panorama propone igualmente una diversidad acotada en cuanto a los enfoques privilegiados por las Revistas, el cual, por supuesto, se encuentra relacionado directamente con el perfil histórico de cada una de las publicaciones.

Tabla 2. Principales temáticas comparativas

Revistas	Procesos políticos, electorales, instituciones y democracia	Género y etnia	Relaciones Internacionales	Aspectos económicos	Disputas políticas y violencia (comparative contentious politics)
A	8 (66%)	1	1	1	1
B	7 (30%)	0	9 (38%)	2	5 (20%)
C	4 (30%)	1	0	0	8 (61%)
Total	19 (40%)	2	10 (20%)	3	14 (30%)

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

En términos globales las temáticas concernientes a procesos políticos, electorales e instituciones democráticas son los ítems más recurridos en las tres publicaciones (40% de la producción). Vale decir que este tópico ha sido en el pasado y es actualmente un lugar típico bastante común dentro de la literatura en PC desde sus orígenes, emparentado con la concepción de los objetos de estudio específicos en la ciencia política “usamericana”. Teniendo en cuenta este indicador parece que este tema sugiere haber tenido gran acogida en el país y

retiene una fuerte influencia en la reproducción de la perspectiva comparativa.

En segundo lugar los temas correspondientes a las Disputas Políticas y Violencia (conocidos en el medio comparativo como *comparative contentious politics*, de reciente gran interés), registran un gran peso, en particular en aquellas revistas que han desarrollado el tema de la violencia (política, económica, social, etc.) como uno de sus ejes investigativos. En este aspecto, se sugiere una progresiva preocupación teórica y de investigación de la mano de las claves comparativas como una forma para acceder a nuevas explicaciones sobre fenómenos políticos locales con perspectiva regional o global.

Los temas internacionales en general se encuentran posicionados con relativa relevancia pero de nuevo atienden al énfasis específico del perfil de las Revistas a las que se refieran. Casi sin ningún peso, y se diría en solitario, se ubican otros temas (género, etnia y los económicos) los cuales, prácticamente, sugieren ser los de menor preocupación desde la óptica comparativa de esta muestra.

Ahora bien, tomando en consideración los enfoques a los que se somete la comparación divididos entre los estudios teóricos, de prueba reducida y ampliada se deben advertir varias dificultades para la categorización y examen, entre otras razones, por la ambigüedad que en general presentan los trabajos bajo examen (tabla 3).

Por ejemplo, en términos de los estudios de *prueba reducida*, los cuales incluyen los estudios de caso en perspectiva comparada y las comparaciones entre casos reducidos entre unidades de análisis (países, regiones, etc.), el relevamiento de la muestra expresa distintas inconsistencias en los *ejercicios comparativos*, como por ejemplo: intención comparativa de varios casos de estudio que a la larga no se desarrollan en los análisis ni se cotejan sistemáticamente, a lo sumo se “contrastan *retóricamente*”; o pretensiones comparativas con elevados grados de generalidad en los cuales no se determinan

variables ni procesos de comparación, e inclusive, supuestos estudios de caso en donde la *perspectiva comparativa* resulta muy enrarecida, etc.

En vista de tales dificultades y para no eximir la exploración de esta importante dimensión, clasificamos los *estudios teóricos* como aquellos tendientes a realizar alguna contribución (sólida o relativamente sólida) de tipo abstracto, conceptual, nocional y/o crítico a la literatura comparada; los estudios de *prueba reducida* que contienen estudios de un caso en perspectiva comparada (sólida o relativamente sólida) y aquellas comparaciones de menos de 3 casos; y, finalmente, los estudios de *prueba ampliada*, las comparaciones mayores a 4 casos, con el fin de ajustar estos términos a la singularidad del escenario colombiano.

Tabla 3. Enfoques

Revistas	Teóricos	Prueba reducida	Prueba ampliada
A	2	9	1
B	4	10	10
C	6	2	5
Total	12 (25%)	21 (43%)	16 (32%)

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

Se reporta en este tópico un gran peso de los *estudios de prueba reducida* y, en especial, el de los estudios de caso en perspectiva comparada y las comparaciones de dos casos, mientras que los *estudios de prueba ampliada* y *teóricos* tendrían un relativo menor interés. Habría que añadir que son muy pocos los estudios que abordan perspectivas comparadas críticas de los enfoques convencionales (*variable-based explanations*) (King, Keohane, Verba, 1994) y con agradables excepciones, faltan elaboraciones que actualicen las discusiones de la PC actualmente desde versiones alternativas (*mechanism-and-process based explanations*) (McAdam, Tarrow, Tilly 2007, 2008).

Finalmente, analizando las procedencias institucionales (tabla 4) se observa la preeminencia de comparativistas extranjeros en algunas revistas (Revista A), sobre los nacionales aunque, en el conjunto, esta proporción se equilibra gracias a la reversión de la tendencia en la primera observación desde las otras publicaciones analizadas (Revistas B y, especialmente C).

Tabla 4. Procedencias institucionales

Revistas	Autores nacionales	Porcentaje	Autores extranjeros	Porcentaje
A	4	34%	8	66%
B	13	58%	10	42%
C	10	77%	3	23%
Promedio	27	56%	21	44%

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

En este caso, las contribuciones desde el exterior en materia comparativa poseen una influencia notable en el país. Sugiere también que las investigaciones autóctonas en este campo estarían en formación y, en ciertos casos, aún dependientes de los enfoques y producciones foráneas que, podrían ayudar a abrir nuevos caminos teóricos y temáticos. Sin embargo, consideramos la importancia de señalar que, ciertos espacios de naciente vanguardia en la aproximación comparativa nacional deben ser objeto de mayor atención en la procura de generar una política comparada ajustada a las necesidades intelectuales, académicas y temáticas locales y actualizada desde el punto de vista de las discusiones comparativistas hoy.

3. LA COMPARACIÓN EN MÉXICO: LAS PARADOJAS DEL PAROQUIALISMO COMPARATIVO

En la última década han sido cada vez más reiteradas las reflexiones sobre las prácticas intelectuales, producción académica

y límites temáticos de la ciencia política, ya fuere en las academias del cuadrante noroccidental como también en las latinoamericanas. El caso mexicano, por su magnitud, pero también por su paradójal desarrollo, ha sido recientemente estudiado desde este prisma, recuperando los vaivenes políticos del país y su impronta en la institucionalización de la disciplina, el desarrollo de la politología en las distintas universidades del país, la discusión sobre la americanización de las corrientes de pensamiento que primarían en este país, y las principales líneas de investigación y publicación en México, entre otros temas relevantes (Zamitz Gamboa, 1999; Retamozo, 2009; Loeza, 2005; Flores Mariscal, 2011; Acosta Silva 2009; Valdez, 2009; Cansino, 2007).

Sin embargo, han sido escasos los estudios que se focalizan en el desarrollo de un área o sub-disciplina de la ciencia política, como es en este caso la política comparada. Para ello, se busca describir el estado actual de la política comparada en el país, principalmente a partir del análisis de la producción de conocimiento comparativo a partir del relevamiento de las publicaciones científicas destinadas a las ciencias sociales y políticas, entre 2000 y 2010.

La selección de las revistas a tener en cuenta, no se focalizó exclusivamente en la longevidad de las mismas (como podría ser el caso de la Revista Mexicana de Sociología y la Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México-UNAM-, o Foro Internacional de El Colegio de México, entre otras); o priorizar aquellas que se encuentran indexadas en el CONACYT (Valdez, 2009) o inclusive observar las que son exclusivamente politológicas (Política y Gobierno, Gestión y Política Pública, Estudios Políticos, entre otras).

La selección de las publicaciones partió de reconocer que este es un ensayo exploratorio, que busca evaluar y complementar las tendencias marcadas en otros estudios similares, aunque en este caso observando publicaciones que no fueron

tenidas en cuenta (Munck y Snyder, 2007; Rivera y Salazar-Elena, 2011). Asimismo, la selección estuvo orientada por interrogantes como por ejemplo, poder describir en qué medida las revistas de ciencias sociales y políticas –que son amplia mayoría frente a la escueta producción disciplinar– poseen realmente abordajes politológicos y comparativos; o para poder retratar la particularidad de las instituciones públicas de mayor envergadura en la disciplina (UNAM y Universidad Autónoma Metropolitana - UAM).

A partir de una mixtura de estos criterios de selección, se tuvo en cuenta una de las publicaciones politológicas más antigua (*Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* de la UNAM), la única revista mexicana politológica indexada en el “Social Science Citation Index” (*Política y Gobierno*, del Centro de Investigación y Docencia Económica -CIDE), y dos revistas de ciencias sociales con fuerte impronta politológica y comparativa (*Polis*, de la UAM-Iztapalapa y *Perfiles Latinoamericanos* de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –FLACSO– sede México).

Como puede verse en el siguiente cuadro, el número total de artículos relevados alcanza los 669, siendo 400 de ellos propiamente politológicos (60%) y 127 comparativos (19%). Este primer dato estaría hablando de una fuerte presencia de la producción politológica en las revistas de ciencias sociales (sin tomar en cuenta *Política y Gobierno*, el 52% de los artículos en las otras tres revistas son propios de la Ciencia Política) y de una clara articulación de esfuerzos académicos de tipo comparativo.

Tabla 5. Cantidad de Artículos

	Política y Gobierno	Perfiles Latinoamericanos	Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales	Polis
Artículos relevados	100	156	264	149
Artículos de Ciencia Política	100%% (100)	60,90% (90)	51,13% (135)	50,33% (75)
Artículos de Política Comparada	40,62% (39)	36,67% (33)	22,96% (31)	32% (24)

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

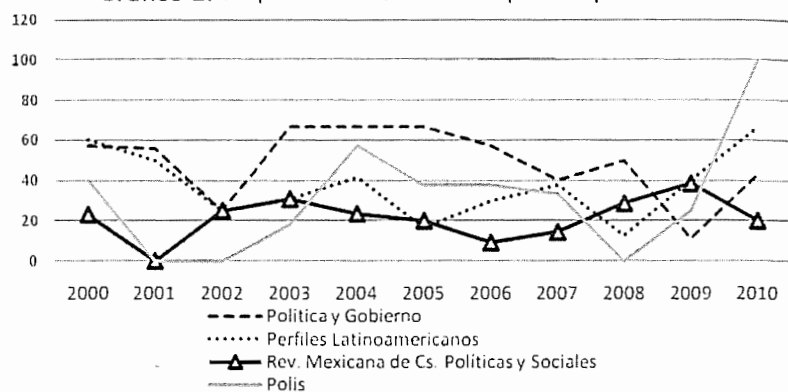
Ahora bien, como era posible inferir, la comparación es más frecuente en la revista disciplinar (*Política y Gobierno*) y menor en publicaciones más antiguas como la *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, donde la tradición comparativa es menor frente a otras tradición de la ciencia política en “plural” que allí se expresan.

En consonancia con la argumentación previa, puede verse como esta sensibilidad hacia la comparación no es solo una imagen promedio de los años relevados, sino que tiene entidad explicativa si se observa la proporción a lo largo de estos diez años. En el siguiente gráfico, se ve una menor relevancia comparativa de la publicación de la UNAM frente a las demás, así como también se pone en evidencia cómo la comparación en publicaciones de ciencias sociales como *Polis* es una preocupación coyuntural que permite un amplio rango de variación entre un año y otro. Sin embargo, la otra publicación propia de las ciencias sociales como es *Perfiles Latinoamericanos*, mantiene entre sus artículos politológicos una preocupación constante por la comparación, que puede

ser claramente entendida por la vocación latinoamericanista de dicha institución y su publicación.

En razón de la información presentada hasta aquí sería posible inferir que existe una clara tradición de comparación que se evidencia en las publicaciones mexicanas; sin embargo, esta afirmación debe ser puesta a control, especialmente si se tiene en cuenta el análisis relativo a *qué se compara*, o bien cuál es la magnitud de la comparación y en qué medida existe un trasfondo de parroquialismo o no en la labor de los comparativistas de este país.

Gráfico 1. Proporción de artículos comparados por año



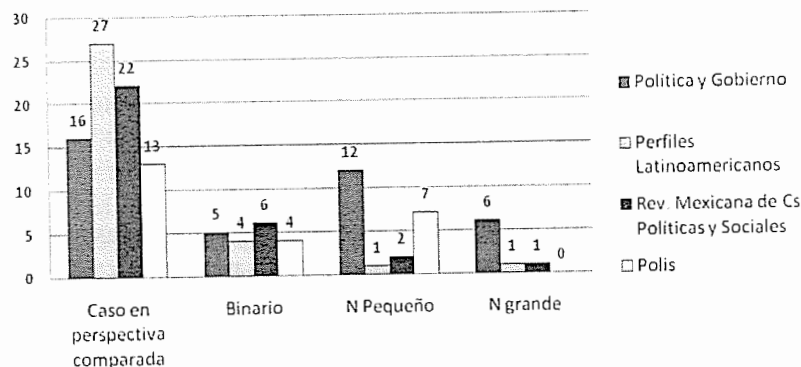
Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

En primer lugar, a pesar que casi el 20% de los artículos politológicos sean comparativos, es interesante poner en evidencia que son menores los esfuerzos relevados en las publicaciones por realizar comparaciones binarias, con un “n° pequeño”, y menos aún con un “N grande”.

En contrapartida, y paradójicamente, el principal aporte comparativo que se releva en estas publicaciones está centrado en realizar estudios de casos en perspectiva comparada. Es decir, a pesar que existe una fuerte tendencia a comparar, las

publicaciones mexicanas (con excepción de Política y Gobierno, donde la comparación abarca de forma equilibrada todas sus posibilidades) no comparan sino con la teoría, principalmente para ilustrarla con un caso, y en menor medida para refutar alguna generalización a la luz de una realidad concreta.

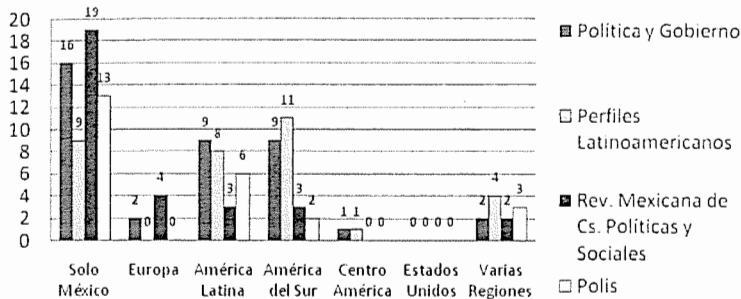
Gráfico 2. Número de casos



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

Inclusive, este argumento puede ser llevado más allá, si se toma en cuenta qué casos se comparan, ya fuera en perspectiva comparada como en otras modalidades. Como puede analizarse del siguiente gráfico, claramente aquella sensibilidad comparativa de la que hablábamos, está focalizada por entero en desentrañar las filigranas del caso mexicano. Tanto en revistas especializadas de la disciplina como en aquellas que engloban artículos de ciencias sociales, esta endogamia o comparativismo parroquial se reitera, lo cual coadyuva a explicar claramente por qué el interés está en el caso en su vinculación con la teoría, y no en el caso en contraste con otros o en la elaboración de generalizaciones.

Gráfico 3. Área de la comparación



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

En este panorama, tal vez la única excepción es el caso de Perfiles Latinoamericanos, donde su interés por América Latina –si se excluye México– sobrepasa claramente la vocación por explicar las desavenencias de este país, ya que 20 artículos sobre 33 tratan sobre el subcontinente. Sin embargo, es interesante notar cómo, en esta revista de FLACSO, el interés por abordar procesos dentro de Suramérica prima por sobre el resto de las realidades nacionales del subcontinente incluido México.

Resulta altamente llamativo en las cuatro revistas relevadas, que no puede encontrarse un interés en comparar por proximidad, es decir con los países limítrofes, puesto que la relevancia de los países centroamericanos, como el de Estados Unidos es casi inexistente, inclusive en los estudios que abarcan múltiples regiones o América Latina de conjunto.

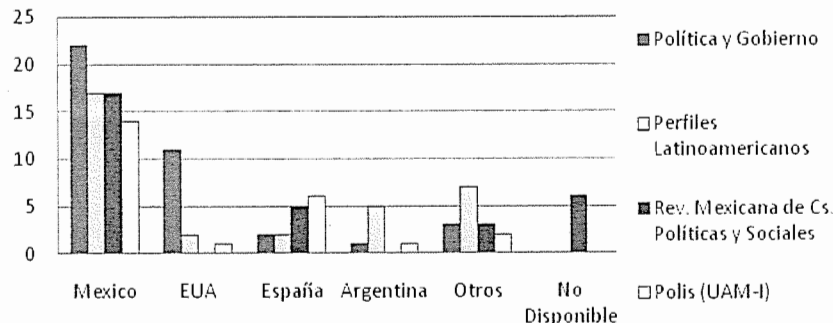
Esta afirmación, pone en evidencia que si bien la americanización de la ciencia política en México es discutible (Cansino, 2007; Rivera y Salazar-Elena, 2011) ella no implica el interés por abordar Estados Unidos como foco de estudio, sino más bien la apropiación de las teorías y metodologías que se elaboran en sus instituciones educativas de tipo politológicas. Sin embargo, esta argumentación puede ser eva-

luada, si se tiene en cuenta el origen o filiación institucional de los autores que publican, en estas cuatro revistas, artículos comparados.

En consonancia con el interés por México como caso, tal como era de esperar, una amplia mayoría de los autores provienen de este país, aunque resulta un aspecto a resaltar el que una fuerte proporción de los mexicanos que publican sean de la propia institución que edita la revista: en la Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales el 76% de los autores mexicanos pertenecen a la UNAM; en el caso de Polis el 57% de son de la UAM Iztapalapa; mientras que en Política y Gobierno el 54% de los autores mexicanos son del CIDE (12 sobre 22); y por último en Perfiles latinoamericanos esta proporción es del 41% (7 autores sobre 17).

Si se observan las demás particularidades en este punto, resalta el hecho de que Política y Gobierno, la única revista netamente disciplinar, cuenta con una fuerte presencia de autores con filiación institucional en Estados Unidos. Asimismo, da fiel muestra de las redes institucionales, el que del total de autores de España que publican en la revista Polis, todos pertenezcan a la Universidad de Salamanca; así como también refuerza el carácter latinoamericano el que la revista de FLACSO disponga de una mayor diversidad de autores de diferentes países, generalmente de América Latina.

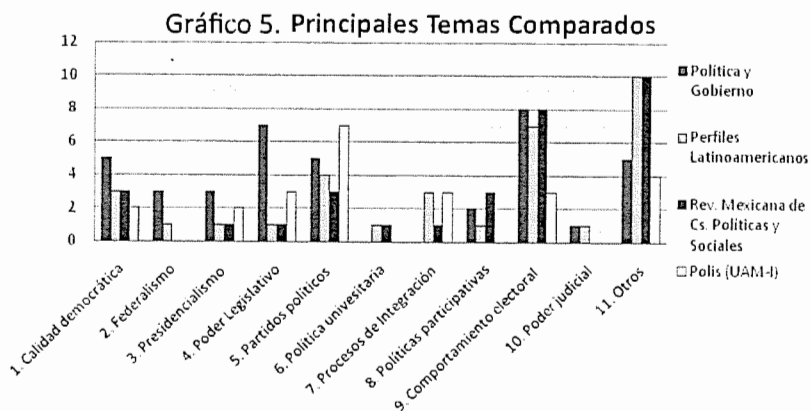
Gráfico 4. Nacionalidad de los autores



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

Uno de los aspectos de enorme relevancia a la hora de poder describir la política comparada en las publicaciones mexicanas relevadas, es aquel que tiene en cuenta las temáticas en las que se concentran los principales esfuerzos al respecto. En consonancia con el proceso de institucionalización de la disciplina y los vaivenes políticos de este país, las principales energías en la comparación se concentraron inicialmente en el estudio del “comportamiento electoral” y los “partidos políticos”, y en un segundo plano en el de las desavenencias de la democracia y el debate sobre los poderes ejecutivo y legislativo.

Asimismo, hay que señalar, que llama la atención la gran dispersión de temáticas abordada comparativamente, si se tiene en cuenta la categoría residual “otros” en la que se incluyen las comparaciones que no se reiteran temáticamente. Vale decir, que tanto una publicación poco comparativa como es el caso de la revista de la UNAM, así como también una publicación enfocada a las ciencias sociales como es la de FLACSO, se convierten en escenarios para la proliferación de estudios de política comparada por fuera de las temáticas clásicas.

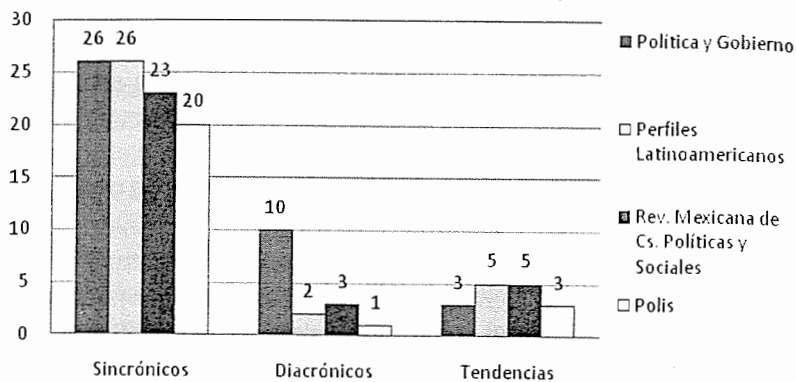


Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

Existen temáticas como la discusión sobre el federalismo o los procesos de integración que, a pesar de tener la realidad mexicana una alta complejidad a ser retratada, no adquieren relevancia, ya que existe una fuerte tendencia a realizar comparaciones que, en su dimensión espacial, priorizan el nivel nacional, lo cual se evidencia en que un 80 % o más de la totalidad de sus artículos comparativos son de este tipo (el 93,56% en la Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales; el 82% en Política y Gobierno; el 81,82% en Perfiles Latinoamericanos y el 79,17% en Polis), en tanto que el restante está principalmente dedicado al plano subnacional (el 18% restante en la publicación del CIDE; el 12,12% en la revista de FLACSO; el 12,5% en la revista de la UAM-I, y solo una mención en el caso de la publicación de la UNAM).

Por último, cabe señalar que al igual que las principales tradiciones comparativas a nivel mundial, en el caso mexicano se le otorga un mayor énfasis a la comparación *cross-time* o sincrónico, por sobre otras modalidades de comparar en el tiempo. Tal y como puede verse a continuación, son pocos los ejemplos de estudios que abordan la varianza temporal y/o los enfoques diacrónicos (y los pocos que existen se publicaron en Política y Gobierno), e inexistentes los estudios que realicen comparaciones diferidas en el tiempo o que conjuguen varias estrategias de comparación temporal. Sin embargo, hay que destacar que existe, en paralelo a la vocación por comparar México en perspectiva comparada, y en un plano nacional, un interés manifiesto en recuperar las principales tendencias o cambios que este casos sufrió a lo largo del tiempo, pero sin plantear metodológicamente al tiempo como un plano de variación (Bartolini, 1994).

Gráfico 6. Dimensión temporal



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de la revisión de publicaciones.

4. CONCLUSIONES PRELIMINARES

Este modesto esfuerzo de análisis sobre el campo de la Política Comparada, desde el punto de vista de la producción de la literatura en la materia, intenta presentar un breve relevamiento, en la forma de una exploración preliminar al tema, con el objetivo de acceder a una cartografía básica que hacia el futuro deberá ser objeto de análisis de mayor alcance, amplitud y detalle.

Comparativamente, el desarrollo de ambas realidades nacionales muestra un claro contraste de intereses y desarrollo en la institucionalización de la Ciencia política. En este sentido, los obstáculos y dificultades en Política Comparada en Colombia antes reseñados son fruto tanto de la joven tradición histórica de la ciencia política como disciplina en el país como del naciente y polémico campo comparativo que parece emerger en nuestros días. En términos rigurosos la política comparada colombiana estaría apenas mostrando algunos trazos inaugurales de constitución que, desde luego, se evidencian y explican en

buena parte los déficits registrados en los estudios, tanto desde el punto de vista cuantitativo (y el porcentaje de estudios de este tipo y la poca diversificación de la literatura) como desde lo cualitativo (especialmente, en sus indefiniciones metodológicas, teóricas, etc.).

En oposición, las vicisitudes en el caso de México, muestran un crecimiento disciplinar fragmentario y con disparos desarrollos dependiendo la Institución, un derrotero de la Ciencia Política fuertemente influenciada por los avatares políticos, así como también por la incidencia de tradiciones en ciencias sociales muy diversas, que produjeron una fuerte sensibilidad comparativa, aunque paradójicamente, de tipo parroquial, en la que el interés centra en poder contrastar el caso mexicano con la teoría.

Sin embargo, cabe tener en cuenta que en los últimos años se observan en uno y otro caso nacional, diversos “esfuerzos” comparativos registrados sin que ello signifique dejar de señalar la falta de explicitación y aplicación metodológica de “lo comparativo”. En este sentido, tanto el caso colombiano como el mexicano, comparten la situación de estar en los albores de abandonar la simple “contrastación”, elevándose hacia *lo comparativo* como una alternativa útil y relevante en la generación de mayores y mejores explicaciones críticas sobre los fenómenos políticos históricos y contemporáneos, en primer lugar locales y desde ese propósito, articularlos a las problemáticas políticas regionales latinoamericanas y caribeñas, e incluso globales.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA SILVA, A.

—(2009) “La Política en México: Ideas, anteojos y cristales”. En revista Andamios, Vol. 6, Nº 11, pp. 101-126. México.

AGUILAR RIVERA, J. A.

—(2009). “El enclave y el incendio”. En Revista Nexos. Nº 400. México. Disponible en versión digital en: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=12>

ALMOND, G.

—(1990). *Una disciplina segmentada, escuelas y corrientes en ciencia política*. FCE. México.

BARTOLINI, S.

—(1994). “Tiempo e investigación comparativa”. En SARTORI G. y L. MORLINO (editores) *La comparación en las ciencias sociales*. Editorial Alianza, España.

BEJARANO, A. Y WILLIS, M.

—(2005), “La Ciencia Política en Colombia. De vocación a disciplina”. En Revista de Ciencia Política, Vol. 25, No. 1. Chile.

BOBBIO, N.; MATTEUCI, N. Y PASQUINO, G.

—(2000). *Diccionario de Política*, México, Siglo XXI,

CANSINO, C.

—(2007). “Adiós a la ciencia política. Crónica de una muerte anunciada”. En revista Temas y debates, Vol. 11, Nº. 14, Universidad Nacional de Rosario. Argentina.

COLLIER, D.

—(1994) “El método comparativo: dos décadas de cambio”, en SARTORI, G. y MORLINO, L. (editores). *La comparación en las ciencias sociales*. Alianza. Madrid.

COPPEDGE, M.

—(2002). “Theory Building and Hypothesis Testing: Large-vs. Small-N Research on Democratization”. En Paper presented at MPSA. Estados Unidos.

FLORES MARISCAL, J. R. J.

—(2011). *El desarrollo de la ciencia política en México. Una mirada a través de los estudios sobre el estado de la disciplina*. Tesis de maestría en estudios sociales (línea procesos políticos). UAM-I. México.

HULL, A.,

—“Comparative Political Science: an inventory and assessment since 1980s” (1999). En *Political Science and Politics*, Vol. 32, No. 1.

KING, G.; KEOHANE, R. Y VERBA, S.

—(1994). *Designing social inquiry: Scientific inference in qualitative research*, Princeton, Princeton University Press.

LEAL BUITRAGO, F.

—(1988). “La profesionalización de los estudios políticos en Colombia”. En *Análisis Político*, No. 3, Colombia.

LOAEZA, S.

—(2005) “La ciencia política: el pulso del cambio mexicano”. En *Revista de ciencia política*. Vol. 25, Nº 1, pp.192 – 203. Chile.

LOSADA, R.

—(2004) “Reflexiones sobre el estado actual de la Ciencia Política en Colombia”. En *Papel Político*, No. 16, Colombia.

MCADAM, D.; TARROW, S. Y TILLY, C.

—(2007) “Comparative Perspectives on Contentious Politics”, en: Lichbach y Zuckerman (eds.), *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure: Advancing Theory in Comparative Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

MUNK, G. L. Y SNYDER, R.

—(2007), “Debating the direction of comparative politics. An analysis of leading journals”. En *Comparative Political Studies*, Vol. 40, N° 1, SAGE.

NEGRETTO, G.

—(2004) “El rumbo de la ciencia política”. En revista *Política y gobierno*. Vol. Xi. N° 2. pp. 347-348 CIDE. México.

PEREZ-LIÑAN, A.

—(2008). “Cuatro razones para comparar”. *Boletín de Política Comparada*. N°1. Junio de 2008. Versión digital disponible en: <http://www.politicacomparada.com.ar/boletines.html>

PUELLO-SOCARRÁS, J.F.

—(2010). “La Miseria de la Politología. Trayectoria histórica, perspectivas políticas y proyecciones sociales”. En *América Latina. Revista del Doctorado en Procesos Sociales y Políticos en América Latina*, No. 9, 2010. Existe una versión en línea disponible en: <http://zur2.files.wordpress.com/2011/01/2010-miseria-de-la-politologc3ada-xiii-taller-nueva-ciencia-polc3adtica-uhabana.pdf>.

RETAMOZO, M.

—(2009), “La ciencia política contemporánea, ¿construcción de la ciencia y aniquilamiento de lo político? Apuntes críticos para los estudios políticos en América Latina”. En revista *Andamios*, Vol. 6, N° 11, UACM. México,

REVELES VÁZQUEZ, F. —COORDINADOR—

—(2011). *La Ciencia Política en México hoy: ¿qué sabemos?* México. Inédito.

RIVERA, M. Y SALAZAR-ELENA, R.

—(2011) “El estado de la ciencia política en México. Un retrato empírico”. En revista *Política y Gobierno*. Vol. XVIII. N° 1, pp. 73-108. CIDE. México.

SÁNCHEZ GÓMEZ, G.

—(1987) “Orden y Violencia de Daniel Pecaut” (reseña). En *Análisis Político*, No. 2. Colombia.

SARTORI, G.

—(1994) “Compare Why and How: Comparing, Miscomparing and the Comparative Method”, in Mattei Dogan and Ali Kazancigil (eds.) *Comparing Nations: Concepts, Strategies, Substance*, Oxford: Blackwell.

—(2004), “¿Hacia dónde va la ciencia política?” En revista *Política y Gobierno*, Vol. 11, N° 2, CIDE. México.

VALDÉS VEGA, M. E.

—(2009) “La ciencia política en México”. Ponencia presentada en el II Congreso nacional de Ciencias Sociales, Oaxaca – México.

ZAMITIZ GAMBOA, H.

—(1999), “Origen y Desarrollo de la ciencia política, temas y problemas”. En revista Convergencia, Vol. 6, N°. 20, UAEM. México.

—(2005), “La política: ¿Objeto transdisciplinar?”, En revista Estudios Políticos, N°4, FCPS-UNAM. México

VISIONES SOBRE LAS TENDENCIAS DE LA
POLÍTICA COMPARADA EN LA REGIÓN

convicción que la actividad científica debe priorizar la lucha por la justicia social, comprendiendo que esta opción valorativa sólo será parcialmente compartida.

SOBRE LOS AUTORES:

- **ALARCÓN OLGUIN, Víctor:** Doctor en Estudios Sociales (Especialidad en Procesos Políticos) por la UAM-Iztapalapa / México. Profesor-Investigador Titular "C", Departamento de Sociología, (UAM-Iztapalapa / México).
Correo Electrónico: alar@xanum.uam.mx.
- **ARMENDARIZ, Juliana:** Abogada, Docente e Investigadora por la Universidad Nacional de Rosario. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina.
Correo electrónico: julianaarmendariz@gmail.com
- **BORRELL, Mariana:** Docente e Investigadora de la Universidad Nacional de Rosario. Candidata a Doctora en Relaciones Internacionales por esa misma universidad. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina.
Correo electrónico: marianaborrell@yahoo.com
- **CORESTEIN, Cintia:** Estudiante de C. Política en la Universidad Nacional de Rosario. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina.
Correo electrónico: ccorestein@yahoo.com.ar
- **DE LUCA, Miguel.** Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Florencia, Italia. Docente en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires. Investigador del Conicet. Presidente de la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP).
Correo electrónico: migueldeluca@yahoo.com
- **DI FILIPPO, Marile:** Candidata a Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Miembro del proyecto de

investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Correo electrónico: mariledifilippo@hotmail.com

- FANELLI, Lucrecia: Estudiante de C. Política en la Universidad Nacional de Rosario. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Correo electrónico: caleu8@hotmail.com
- FERNÁNDEZ, Arturo Aquilino: Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Católica de Lovaina. Docente en Ciencia Política en la Universidad de Buenos Aires y la Universidad de San Martín, Argentina. Investigador del CONICET (Argentina). Correo electrónico: arturo.fernandez@unsam.edu.ar
- GEARY, Mirta: Doctora en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario (Argentina). Docente e Investigadora de esta Universidad y de su Consejo de Investigadores (CIUNR). Directora del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Correo electrónico: mirtadinageary@gmail.com
- LUCCA, Juan Bautista: Doctor en Ciencias Sociales por FLACSO Argentina. Docente e Investigador por la Universidad Nacional de Rosario. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la UNR, Argentina. Correo electrónico: juanlucca@hotmail.com
- MARENCO, André: Doctor en Ciencia Política y profesor del Departamento de Ciencia Política de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre (Brasil). Correo electrónico: amarenco@terra.com.br
- ORTA, Melisa: Estudiante de C. Política en la Universidad Nacional de Rosario. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Compara-

da en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Correo electrónico: melisaorta@hotmail.com

- PERBELLINI, Melina: Docente e Investigadora de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Candidata a Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Correo electrónico: melinaperbellini@gmail.com
- PEREZ-LIÑAN, Aníbal: Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Notre Dame. Actualmente es profesor de Ciencia Política en la Universidad de Pittsburgh (Estados Unidos) y miembro del Centro de Estudios Latinoamericanos de la misma universidad. Correo electrónico: asp27@pitt.edu
- PINILLOS, Cintia: Docente e Investigadora de la Universidad Nacional de Rosario y de la Universidad Nacional de Entre Ríos. Candidata a Doctora en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Rosario. Miembro del proyecto de investigación "Tendencias en la producción del conocimiento sobre Política Comparada en América Latina" de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Correo electrónico: cintiapinillos@hotmail.com
- PUELLO-SOCARRAS, José Francisco: Docente en Ciencia Política en la Universidad Nacional de San Martín (Argentina). Candidato a Doctor en Ciencia Política por la UNSAM. Miembro del Grupo Interdisciplinario de Estudios Políticos y Sociales The-seus, de la Universidad Nacional de Colombia. Correo electrónico: chez.josephco@gmail.com

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	7
<i>Mirta Geary</i>	
PRÓLOGO	13
<i>Miguel De Luca</i>	
LA POLÍTICA COMPARADA EN LA ARGENTINA	
EL DESARROLLO DE LA CIENCIA POLÍTICA EN ARGENTINA Y SU COROLARIO EN LA ENSEÑANZA DE POLÍTICA COMPA- RADA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO	23
<i>Mirta Geary, Melisa Orta y Juliana Armendáriz</i>	
LA ENSEÑANZA DE LA POLÍTICA COMPARADA EN LAS UNI- VERSIDADES ARGENTINAS. UN ANÁLISIS DE LOS PROGRA- MAS VIGENTES ENTRE 2002 Y 2007.....	57
<i>Juan Bautista Lucca, Cintia Corestein y Mariana Borrell</i>	
LA PRODUCCIÓN COMPARATIVA EN EL CONTEXTO LATINOAMERICANO	
PRODUCCIÓN ACADÉMICA Y POLÍTICA COMPARADA EN AR- GENTINA, 2000-2010	79
<i>Melina Perbellini y Cintia Pinillos</i>	
ALGUNAS REFLEXIONES CRÍTICAS SOBRE LA POLÍTICA COMPARADA. UN ANÁLISIS DESDE LA PRODUCCIÓN EN RE- VISTAS ACADÉMICAS EN AMÉRICA LATINA	97
<i>Lucrecia Fanelli y Marilé Di Filippo</i>	

EL ALCANCE DE LA COMPARACIÓN EN LA CIENCIA POLÍTICA COLOMBIANA Y MEXICANA.....	125
<i>Juan Bautista Lucca y José Francisco Puello-Socarras</i>	

VISIONES SOBRE LAS TENDENCIAS DE LA POLÍTICA COMPARADA EN LA REGIÓN

LA POLÍTICA COMPARADA SOBRE Y DESDE AMÉRICA LATINA (NOTAS PARA UNA AGENDA DE ESTUDIO)	153
<i>Víctor Alarcón Olguín.</i>	
UMA NOTA SOBRE USOS E NÃO USOS DE COMPARAÇÃO.....	163
<i>André Marengo</i>	
HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA AGENDA POST-INSTITUCIONALISTA	171
<i>Aníbal Pérez-Liñán</i>	
UN EPILOGO.....	189
<i>Arturo Fernández</i>	